



UITSpraak 21-102

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake het beroep van

[naam], appellante,

tegen

het bestuur van de Faculteit [X], verweerder.

Procesverloop

Appellante heeft verzocht om per 1 september 2021 toegelaten te worden tot de bacheloropleiding [X], specialisatie [X] (hierna: de opleiding).

Bij besluit van 2 februari 2021 heeft verweerder appellant voorwaardelijk toegelaten tot de opleiding.

Tegen dit besluit heeft appellante op 16 maart 2021 administratief beroep ingesteld.

Verweerder heeft het College laten weten dat is onderzocht of een minnelijke schikking tussen partijen mogelijk was. Een minnelijke schikking is niet bereikt.

Op 24 maart 2021 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld in een online hoorzitting op 14 april 2021. Bij die zitting was appellante aanwezig. Namens verweerder was ter zitting aanwezig [naam], studieadviseur/onderwijscoördinator.



**Uitspraak
21-102**

Overwegingen

Blad 2/6

1 – Het standpunt van verweerder

Verweerder heeft appellante toegelaten tot de opleiding onder de volgende voorwaarden:

Voor de start van de studie moet zij:

- overleggen een officiële kopie van haar [X] en een transcript van de Gymnasium No.63-cijfers;
- overleggen een Engelse taalvaardigheidstest IELTS academic met een overall-score van 6.0 en ten minste 6.0 voor elk van de vier onderdelen, of een gelijkwaardig resultaat voor een Toefl of Cambridge ESOL test. Het testresultaat mag niet ouder zijn van twee jaar;
- behalen [X] met een score van 5 op elk onderwerp en behalen van het [X] ([X]). In het geval geen 5 op elk onderwerp van de [X] wordt behaald, wordt verlangd een score van ten minste 70 op elk van de 4 onderwerpen ([X], [X] en 2 keuzevakken) van de [X];
- deze opleiding heeft een selectie- en plaatsingsprocedure.

In het verweerschrift is aangegeven dat de Toelatingscommissie naar aanleiding van het ingediende beroepschrift nogmaals naar de stukken heeft gekeken, maar niet tot een ander oordeel is gekomen. Het klopt dat in [X] sinds dit jaar het niet nodig is om meerdere [X]-examens te doen, maar dat is nog wel steeds mogelijk. Uit de nadere bestudering van de cijfers bleek dat de SAT-scores niet erg hoog waren (1190, wat moest zijn rond 1300). Haar cijfer voor [X] was een 3 en daarom lager de vereiste 4.

Ter zitting is namens verweerder aangegeven dat deze opleiding een grote instroom heeft van vooral ook buitenlandse studenten. Er waren dit jaar 1626 aanmeldingen van 90 nationaliteiten. De Toelatingscommissie hanteert dezelfde toelatingseisen voor elke kandidaat en dat is het niveau van het Nederlandse VWO-diploma. Admissions Office heeft naar het diploma van appellante en de gevolgde vakken gekeken en heeft het diploma op Havo-niveau gewaardeerd. De Toelatingscommissie is daarbij vooral afgegaan op de waardering van het diploma door Admissions Office, die daartoe veel specifieke kennis en verstand van zaken heeft.

Daarom is appellante voorwaardelijk toegelaten tot de opleiding om haar in staat te stellen aan de aanvullende eisen te voldoen. Zij heeft echter niet de aanvullende score behaald. De voorwaarden die de Toelatingscommissie aan de toelating van appellante heeft gesteld, zijn niet onredelijk. Het was voor haar mogelijk om daaraan te voldoen.



Uitspraak
21-102

Blad 3/6

Door de Toelatingscommissie is bovendien nog gekeken naar de cijfers, die appellante heeft behaald. De SAT-score gaf echter ook geen aanleiding om een uitzondering op de toelatingseisen te maken op basis van de behaalde resultaten.

De Toelatingscommissie heeft door de vrij late aanmelding van appellante nog haar best gedaan om zo tijdig mogelijk op het aanmeldingsverzoek te beslissen. Op de website is aangegeven dat aanmelding voor de opleiding mogelijk is vanaf 1 oktober 2020. De deadline eindigt op 15 januari 2021 en het verzoek van appellante is pas op 14 januari 2021 ingekomen. Op de website is ook vermeld dat in verband met een zorgvuldige beoordeling het wenselijk is dat toelatingsverzoeken ten minste een week voor de deadline worden ingediend.

2 – De gronden van het beroep

Appellante is het niet eens met de voorwaarden die verweerder heeft verbonden aan haar toelating tot de opleiding. In [X] gelden sinds kort andere eisen aan de [X] en de [X] taal is het enige verplichte examen dat een student moet behalen om het [X] te behalen. Zij is van plan om [X] als een verplicht examen te behalen en zal [X] en één keuzevak halen. Het is voor haar onmogelijk om nog een vak te halen, omdat de deadline ligt op 1 februari 2021. Zij heeft haar SAT-score meegestuurd om haar academische vaardigheden aan te tonen.

3 – Relevante regelgeving

In de Onderwijs- en examenregeling van de bacheloropleiding [X], specialisatie [X], 2020-2021 (“OER”) is, voor zover hier van belang, vermeld:

Artikel 5.1.1

Rechtstreekse toegang tot de opleiding hebben degenen die voldoen aan de voorwaarden genoemd in de artikelen 7.24 en 7.25 van de wet, met dien verstande dat voor het LUC en voor opleidingen met een numerus fixus de selectiecriteria – en procedure van kracht zijn zoals opgenomen in artikel 5.3.2 en 5.3.3.



**Uitspraak
21-102**

Artikel 5.2.2

Blad 4/6

Degene die niet in het bezit is van een VWO –diploma, behaald na 2007, maar niettemin krachtens de wet kan worden ingeschreven, kan een toets worden opgelegd in de vakken, genoemd in artikel 5.2.3.1 op het niveau van het VWO-eindexamen in het profiel dat directe toegang geeft.

4 – De overwegingen van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met het recht.

Namens verweerder is ter zitting toegelicht dat voor deze opleiding zich heel veel studenten inschrijven, met name ook veel buitenlandse studenten. Er wordt daarom voor de toelating uitgegaan van één standaard, namelijk het Nederlandse VWO-diploma, of een daarmee vergelijkbaar diploma. Naar aanleiding van het ingediende beroep heeft het Admissions Office nogmaals naar de opleidingsgegevens van appellante gekeken.

De vooropleiding die appellante heeft aan gevolgd is volgens de Admissions Office vergelijkbaar met een HAVO-diploma. Het College is van oordeel dat de Toelatingscommissie terecht en op juiste gronden heeft overwogen dat en waarom de door appellant gevolgde vooropleiding niet voldoet aan de toelatingseisen voor de bacheloropleiding. Het middelbare schooldiploma dat appellant heeft behaald is niet vergelijkbaar met een Nederlands VWO-diploma.

Verweerder heeft appellant in de gelegenheid gesteld aan te tonen dat zij beschikt over een academische niveau dat gelijk te stellen is met het Nederlands VWO-diploma. Onder – onder meer – die voorwaarde is zij toegelaten tot de opleiding. Het College is van oordeel dat het niet onredelijk is van verweerder om deze voorwaarde(n) aan appellante op te leggen. Namens de Toelatingscommissie is ter zitting aangegeven dat het voor appellante mogelijk was om de resultaten over te leggen van een score van ten minste 70 op elk van de 4 onderwerpen ([X], [X] en 2 keuzevakken) van de [X]. Door de Toelatingscommissie is onweersproken gesteld dat, hoewel de eisen in [X] zijn gewijzigd, het nog wel mogelijk is om een resultaat voor de genoemde 4 onderwerpen te behalen. De omstandigheid dat appellante daartoe niet (meer) in staat was, omdat de sluitingsdatum eindigde op 1 februari 2021, is een omstandigheid die naar het oordeel van het College voor haar rekening komt. Het was immers mogelijk om zich al vanaf 1 oktober 2020 aan te melden. Daarom is het niet onredelijk dat verweerder deze voorwaarde aan haar heeft opgelegd. Gezien het grote aantal buitenlandse aanmeldingen is de Toelatingscommissie ook gehouden om ten aanzien van alle kandidaten dezelfde



**Uitspraak
21-102**

Blad 5/6

toelatingseisen te stellen. Daarbij heeft de Toelatingscommissie naar het oordeel van het College zeer voortvarend gehandeld in de korte tijd die voor de beslissing op het toelatingsverzoek beschikbaar was. De Toelatingscommissie heeft bovendien ook nog eens gekeken of de door appellante behaalde cijfers aanleiding gaven om van de toelatingseisen af te wijken. Dit was volgens de Toelatingscommissie niet het geval.

Het College overweegt daarom dat het bestreden besluit op juiste gronden genomen is en daarom in stand kan blijven.



**Uitspraak
21-102**

De beslissing

Blad 6/6

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. H.J.G. Bruens, (voorzitter), dr. J. Nijland, dr. J.H.M. Huijts, M.C. Klink BA LLB, E.L. Mendez Correa (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr. H.J.G. Bruens,
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: